Utdrag fra

**Nærhet og distanse**

*Anvendt etisk teori - Pensumbok for RLE 102*

|  |
| --- |
|  Vetlesen, Arne Johan og J-O Henriksen (2006) Nærhet og distanse. Oslo: Gyldendal. Ss. 76-229 (155 s). |

 RLE 101 vår 2019

 <https://www.hiof.no/studier/emner/lu/2019/var/lrle10215.html>

**Dydsetikk**

*”Å bli et velfungerende dydig menneske”*(s. 161)

Oppsummering

**Dydsetikken fremhever** (Kap. 12, s. 162)

* *Personlig integritet*
* *Fellesskapet* (Fellesskapets dyd er feks. *toleranse*)
* *Det gode liv:* *”Et godt menneske har det godt ved å praktisere dyd, ikke bare som følge av å praktisere dyd”*

**Dydsetikk**

Dyder, gode holdninger, moralsk klokskap, Ha ***mot*** til å gå inne i vanskelige situasjoner, finne praktiske løsninger (praktisk klokskap) .

**Problemstilling:**

Eks.: Innvandrerkvinne som ikke kan ta **abort** pga. strenge etiske regler og hensyn til familiens formering. Vestlig helsesøster står for frihet og selvstendighet.

Når mennesker har ulike verdisyn pga. ulik kulturbakgrunn, kan man ikke uten videre henvise til et ”vestlig” ideal eller en normativ regel.

**Ny-aristotelisk etikk** peker derfor på dyder/holdninger som er velvillige til å finne praktiske løsninger der klare regler – som bygger på moderne, vestlige verdier, ikke fungerer.

Der hvor vi ikke har etisk teori (klare etiske prinsipper) som dekker aktuelle områder, må vi ”bruke hodet”, bruke sunn fornuft, være pragmatiske og mobilisere gode holdninger.

**Handler dette også om nestekjærlighet?**

**Yrkesetikk**

Innenfor profesjon og yrke er gode holdninger og hensyn til andre verdisyn riktig.

**Gammeldagse holdninger**

Er gammeldagse holdninger også gode holdninger?

|  |
| --- |
| Dydsetikk kan også være nødvendig mellom mennesker med lik, ”vestlig” og moderne kulturbakgrunn: Noen kan oppleve at etikk er basert på andres prinsipper, for eksempel i forholdet menn og kvinner. Bevisste kvinner kan oppleve at menns etiske holdninger er preget av ”gammeldagse” holdninger med bakgrunn i tidligere tiders moralsyn.  |

**Inne-plagg**

Det har vært en ”tung” tradisjon i Norge at kjønnstilhørighet har vært bestemmende for hvem som kan ha på seg hodeplagg innendørs. ***”Ikke storme inn i stua flør du har tatt av deg lua”*** (Margrethe Munte).

**Er dette en norm som har gått ut på dato?**

Skal man tillate at gutter har et klesplagg på hodet inne i klasserommet? (Det var ennå aktuelt da jeg var lærer inntil 1995). Er dette så viktig at man bør lage konflikt av dette (med elevene, eller med konservative lærere, eller er det noe moderne lærere også kan finne begrunnelse for å gjennomføre?

**Hva hvis det er uenighet innen samme team?**

Må noen gi seg eller kan man finne en kompromissløsning?

***Hodeplagg*** er for øvrig en stor debatt i vårt flerkulturelle samfunn.

***”After virtue”*** *(1981) - Alasdair MacIntyre:*

*Etikk i tradisjonen fra Aristoteles må inneholde:*

* 1. En beskrivelse av menneske slik det egentlig er
	2. ***En forestilling (teori) om hvordan mennesket ville være dersom det virkeliggjorde sitt mål (telos).***
	3. En beskrivelse av midler for hvordan man kan komme fra a til b.

I dag er det vanligvis ***a*** *(hvem mennesket er)*og ***c*** *(hva det skal gjøre/midler)* vi regner med når vi snakker om etikk. Da blir midlene for å nå et moralsk mål *regler, tenkemåter og plikte*r.

Når jeg overlater all moral til ***regler og plikter*** (bare jeg følger reglene er det greit), unngår jeg å reflektere dypere over hvem jeg selv egentlig er og hvilke idealer jeg ønske å realisere i mitt liv.

**Jeg kan altså ikke bare si:**

”Jeg fulgte Loven (reglene), så da blåser jeg i om handlinger en moralsk eller ikke.

**Det kan være stor forskjell på** Juss og moral

**Dydsetikk:**

|  |
| --- |
| Vi må selv tenke gjennom våre handlinger for hva de betyr for å realisere hvem jeg vil være eller bli (mitt personlige *telos*). Dette må vi tenke over selv (velge selv), og ikke overlate moralske valg kun til regler og normer (som vi har fått ”tredd nedover hodet” fra andre kilder enn oss selv). Jfr. pkt. 2 ovenfor. |

**Skolen**

Skolen har lett for å bli regelstyrt (du skal ikke, du skal …).

Vi må også lære elevene i å øve opp gode holdninger, god moralsk ryggrad, fordi:

1. etisk refleksjon over egne handlinger vil være nyttig den dagen man ikke finner klare regler for hvilket handlingsvalg man bør ta.
2. Etiske holdninger og gode karakteregenskaper er et mål som skal realiseres i et hvert menneske, for å tjene fellesskapet.

Mennesker har evner og muligheter som må realiseres, man skal ”vokse” moralsk og utvikle dyder hele livet.

**Aristoteles:**

* Mulighetene (formålet / *telos* / planen / ideen)

ligger latent i naturen.

* Eikenøtta skal bli til et tre.
* Per skal bli til et godt menneske, med ansvar for å realisere det gode (dydene).

**Mål** (*telos*)

Mål er ikke en fremtidig tilstand, men noe som skal realiseres hele tiden, en bestemt måte å leve på her og nå *(”det gode liv”).*

Det gode liv er preget av ***eudaimonia*** (lykke), iflg. Aristoteles, (lykke = stabilt velvære).

Dydene hjelper oss til å nå målet om det gode liv (*eudaimonia*)[[1]](#footnote-1).

|  |
| --- |
| Hva med uttrykket: ***”Enhver er sin egen lykkes smed”?*** Har etiske handlinger noe å si for et menneskes lykke og velvære? (lykke er ikke kortvarige følelsestilstander)  |

**Dette gir stabilt velvære over tid:**

Fellesskap, harmoni, balanse, sindighet …

Oppsummering

**Dydsetikken fremhever** (Kap. 12, s. 162)

* *Personlig integritet.*
* *Fellesskapet* (Fellesskapets dyd er feks. *toleranse*).
* *Det gode liv:* *”Et godt menneske har det godt ved å praktisere dyd, ikke bare som følge av å praktisere dyd”.*

**Etikk er ikke bare regler, plikter og normer, men en hjelp til å oppnå det gode liv.**

*”Handlinger er ikke bare instrumenter* (for å komme fra a til b)*, men de uttrykker noe av oss selv” … Etikkens funksjon er å hjelpe mennesket til å utvikle seg selv i rammen av fellesskapet”. ”Mennesket har evner og muligheter som må utvikles”* (ingen er ”ferdige” individer)(MacIntyre:160)

***Selvrealisering***

*”Hele menneskelivet, ikke bare de enkelte handlingene, kommer i et etisk lys”* (162)

**Dydens sted/praksiser[[2]](#footnote-2)**

**Dydsetikkens mål:**

Å utvikle seg / bli et bedre menneske (165)

**Dyd må innøves / utvikles:** (165)

Ved å øve seg i dyd utvikler man *ferdigheter, innsikt viljestyrke, evnen til å se en sak fra flere sider …*

Dyden **toleranse** utvikles i fellesskapet når verdier brytes mot hverandre … Man må øve seg i toleranse.

Arbeidsplass:

**Eidsberg ungdomsskole**

”Husk at mora di ikke jobber på denne arbeidsplassen”.

Er dette plikt/regel-etikk?

**Yrkesetikk** (170)

Utvikling av dyd (personlige egenskaper, fremfor regler) skaper stabile sosiale relasjoner.

**Gutter og jenter**

Ulik etisk tilnærmingsmåte? (167)[[3]](#footnote-3):

**Gutter:** Regeletisk tilnærming.

**Jenter:** Dydsetisk tilnærming

(Aristoteles: etiske valg krever klokskap, ikke bare regler og allmenne prinsipper).

**Oppgave**

**Dyd og vennskap** (168)[[4]](#footnote-4)

Hvorfor er vennskap (i aristotelisk etikk) knyttet til dyd og ikke til regler?

**Nærhetsetikk** Kap. 13

**Tidsskriftet** Den norske Legeforening[[5]](#footnote-5):

|  |
| --- |
| *”Nærhetsetikk er betegnelsen på en tilnærming til moralske fenomener og moralsk praksis som setter forholdet mellom et ”jeg” og et ”du” i sentrum (9). De fremste eksponentene for denne retningen er den litauisk-franske filosofen Emmanuel Levinas (1906 – 95) og den danske teologen Knud E. Løgstup (1905 – 81). Her hjemme har særlig Arne Johan Vetlesen og Harald Jodalen bidratt til å gjøre disse tankene kjent (9).**Sentralt i Levinas’ etikk står begrepet ”møtet med Den andres ansikt” (10). Når vi møter et annet menneske, ansikt til ansikt, på et likestilt nivå av felles menneskelighet, våkner vår etiske bevissthet. Den andres ansikt utsteder en ubedt appell om ansvar, et ansvar som er mitt, ikke noen annens eller hvermanns. Ansiktet eksponerer nakenheten, nøden, det trengende hos Den andre. Ansiktet er den rene, ikke-forstilte sårbarheten, som uvegerlig gir meg et ansvar jeg ikke fritt kan velge om jeg vil eller ikke vil ta på meg.**Levinas setter her fingeren på et dypt menneskelig fenomen. Slik vekkes vår etiske bevissthet og slik fortsetter den å pirres gjennom hele vårt liv. Hvem har ikke fortvilet forsøkt å vende seg bort fra ansiktene som taler til oss fra TV-skjermen? Et tall på 100 000 lidende etter en flomkatastrofe er lettere å distansere seg fra enn ett lidende ansikt. Både mediene og reklamebransjen vet til fulle å utnytte dette.**I vårt yrke møter gi pasienter … ”Ikke pasienten som fenomen, fødselsnummer eller diagnose, men som den nakne sårbarheten vi sitter overfor ansikt til ansikt.”[[6]](#footnote-6)* |

**Knud E. Løgstrup**

**interdependens**

*”Løgstrup bruker begrepet ”den etiske fordring” (11) når dette ansvaret vekkes i oss. Han beskriver tilliten (12) som en grunnforutsetning for all menneskelig kommunikasjon. Ved at et ”jeg” går inn i kommunikasjon med et annet menneske utleverer det seg selv i håpet om respons på sin henvendelse. Den tillit et annet menneske viser meg ved å henvende seg til meg, stiller meg overfor en fordring om å ta vare på den andre. Ved å utlevere seg, gir den andre meg en makt over seg med muligheter for omsorg eller ødeleggelse. Og jeg gjør det samme når jeg kommer ham i møte. Menneskelig kommunikasjon blir da en kontinuerlig veksling (interdependens) mellom selvutlevering og makt. Dette samspillet mellom utleverthet og makt gir opphavet til det grunnleggende etiske krav vi stilles overfor.”*

*”Den tillit et annet menneske viser meg ved å henvende seg til meg, stiller meg overfor en fordring om å ta vare på den andre.*

*Nærhetsetikken er lite opptatt av normer og regler. Slik jeg oppfatter det, er den mer opptatt av å forstå mellommenneskelige relasjoner enn å stille opp regler for dem. Ifølge Løgstrup er den etiske fordring* ***”taus”*** *(13) i den betydning at den ikke gir noen konkrete anvisninger for hvordan vi skal handle. Det eneste den slår fast, er at det som skal gjøres, skal gjøres for den andres skyld.* ***De konkrete handlingene skal springe ut av ”spontane livsytringer” og ikke av regler****. Som eksempler på spontane livsytringer nevner han tillit, barmhjertighet, talens åpenhet, kjærlighet, oppriktighet, troskap, medfølelse, håp og indignasjon. Livsytringene er muligheter, ikke normer. Det handler om holdninger, om måter å møte andre mennesker på og den innstilling vi møter dem med.”*

**Jürgen Habermas:**

*”Moralske og umoralske handlinger er noe vi erfarer og lærer forut for all filosofi.”*

Hvor kommer det fra når det ligger der før regler og normer, før vi kan reflektere over konsekvenser?

**Dette erfarer vi før vi vet hva etikk er:**

* Medlidenhet
* Krenkethet
* Sårethet
* Overgrep

**Dette læres gjennom sosialisering**

(utvikles gjennom intuisjon)**:**

* omtanke
* solidaritet
* rettferdighetssans
* respekt
* velgjørenhet (jfr. hippokratisk ed)

**Etisk teori og refleksjon**

Disse fenomenene kan også drøftes teoretisk og settes inn i etiske modeller, men de er primært tuftet på erfaringer fra tidlige barneår. I barnehage og skole sosialiseres barna inn i omsorgsfellesskap, hvor de lærer å forstå (reflektere over) innholdet i disse fenomenene/begrepene.

Mennesket er *”selv-lovgivende”*, med egen *autonomi[[7]](#footnote-7)* som ikke skal krenkes.

**Ansiktets filosofi**

**Den moralske fordring**

Moral inngår i selve tilværelsen, i menneskelige grunnvilkår.

Fordringen om ansvar er *”gitt”* oss (en ”gitthet”).

**Valget**

Men det er ingen automatikk i at vi vil velge det gode. Situasjoner vi møter gir oss valget mellom å handle godt eller ondt.

**”Har jeg gjort nok”?** (for å forhindre det grusomme som skjedde) spør vi gjerne etter en tragedie.

**En slik følelse viser at vi:**

* Vi kommer til kort / kan svikte
* Vi har moralsk evne

**Spørsmål**

Fins det mennesker som er blottet for denne omsorgen for andre, som ikke ”ser” det som er vanlig for de fleste?

**Levinas** (174-75):

Det er jeg som er ”tiltalt” når jeg møter nøden i et annet ansikt. Å møte en annen er å møte en annens ansikt.

1. Henvendelser fra en annen (om hjelp) kan være hjelp til praktiske og tekniske ting som vi enten kan løse selv eller henvise til andre.
2. Henvendelser fra en annen som ikke kan løser ”teknisk”, men som handler om ren nød, er noe annet. Der snakker vi ikke om *hva vi gjør*, men om *hva vi er i det vi gjør* (175).

”Vi kommuniserer oss selv” når vi møter et annet *ansikt*. Ansiktet sier mer enn ord og ber om mer en bare konkrete løsninger. ”Ansiktet utsteder den ordløse appellen” (176). Ansiktet er bare ”noe som er” (passivt), ”ikke noe som gjør”.

”Ikke-valgte grunnvilkår” i tilværelsen (slik den er ”gitt” oss) er avhengighet og sårbarhet (ikke-valgte grunnvilkår). Dette er noe normativt i selve vår tilværelse, dette er ”noe vi er hensatt” i og ikke velger å ”tre inn i” eller ut av (ikke et aktivt valg). Ikke – valgte grunnvilkår viser at tilværelsen er moralsk (som sådan),

Dvs. at ”moralsk fordring” er noe som er lagt ned i naturen i skaperverket. Det bare er der, før vi har gjort noe konkret. (176).

Å gjøre (gode gjerninger), er resultat av en overveielse (et valg)

**Å være** (ansiktet) **er et produkt av tilværelsens grunnvilkår.**

**Intensjonalitet** (Løgstrup), er noe vi gjør med hensikt og overveielse**.**

**Ansiktet** er ikke ”intensjonalitetens produkt” (viljens, hensiktens og overveielsens produkt). Ansiktets appell er bare noe som appellerer (ikke en ***konsekvens*** av at vi – med hensikt/valg - har gjort en god gjerning). Ansiktet ikke noe som aktivt ber om hjelp, det bare er der og kommer oss i møte som en tavs (stille) fordring (175-176)

Fortsettelse under: Moralloven

**MORALLOVEN**

*Immanuel Kant*

|  |
| --- |
| Store norske leksikon: <https://snl.no/Immanuel_Kant>  |

**Kant skiller mellom:**

**Teoretisk fornuft[[8]](#footnote-8):**

Gjennom fornuften kan vi få innsikt i logisk, matematiske og naturlige sammenhenger som gjelder med nødvendighet.

**Eksempler - Geometri:**

Summen av vinklene i en trekant er 180 grader.

**Praktisk fornuft – moralfilosofi**

Finnes det fornuftsbaserte regler for handling – praksis – som gjelder med nødvendighet? (Kant)

Kan fornuften si noe om hvordan vi bør opptre i

enkeltsituasjoner (Aristoteles)

”Som fornuftsvesener er vi bærere av moralloven”. Vi er ”selvlovgivende”.

**Ikke utnytte andre**

*”Moralloven (som stammer fra* ***jeget****) pålegger oss at vi alltid skal handle slik at vi bruker mennesket ikke som middel til å oppnå noe annet, men som et formål i seg selv” . Dermed viser vi aktelse for det ukrenkelige i hvert menneske, for menneskets iboende verd. Denne fordringen er nedlagt i oss i form av Moralloven. Når vi adlyder denne fordringen, adlyder vi oss selv, og realiserer vår* ***autonomi*** *(auto = selv, nomos = lov)”* (176, siste avsnitt).

**Den moralske fordringens opphav**

Levinas mener at den moralske fordringen ikke kommer fra ***jeget*** (selvstyre), men fra den andres ansikt (jfr. jeg-du-filosofi, Martin Buber). Isteden for at ***jeg*** *(som autonom/selvlovgiver)* gir meg selv fordringen, blir jeg gitt fordringen av den andre (utenfrastyre). Både K og L peker på fordringens ***”gitt-het”*** s. 177.

Gitthet

**”Gitt” – fra hva?**

* fra fornuften,
* fra den andres ansikt (appellkraften),
* fra Gud (ligger nedlagt i skaperverket) …

**Paternalisme**

Trenge oss på for å hjelpe, tro at vi kjenner den andre behov bedre enn han selv. Kan føre til overkjøring av en persons rett til selvbestemmelse (s. 178).

(Man kan heller ikke overta den andres ansvar for eget liv (Løgstrup s. 180 1. avsnitt).

***”Paternalisme betyr at en tolker andres behov for dem”*** *(178)*

**Jfr. ”Den gylne regel”**

*«Alt dere vil at andre skal gjøre mot dere, skal også dere gjøre mot dem”* (Matteus, 7.12).

*«Du skal elske din neste som deg selv»* (3. Mosebok 19,18)

**Hva er problematisk med Den gylne regel”?**

Paternalisme: Man kan komme til å lese den andres behov ut fra de behovene og de verdiene man selv har.

***”Alt det du vil at andre skal gjøre mot deg”* …**

* Er du så sikker på at andre vil gjøre det du tror, mot deg?
* Kanskje de ut fra andre verdier ikke ville gjort det mot deg eller latt deg gjøre det mot dem.
* De vil kanskje ikke motta handlinger som bygger på dine verdier, og som du ville gjort mot dem.
* Dette er viktig å huske i et flerkulturelt samfunn. Man kan ”overkjøre” en annen av bare vennlighet.

**Løgstrup** (s 179)

**Den etiske fordring**

”Jeg holder en annens skjebne i min hånd”

(vi har da makt og ansvar overfor vedkommende)

**Interdependens**

* Gjensidig invevdhet i hverandres skjebne.
* Man inngår da i maktforhold.
* Makt er en dimensjon i alle forhold mellom mennesker, mest i ansikt-til ansikt-møte mellom mennesker.
* Ubalanse i maktforholdet lærer elev er viktig å ære klar over. Som omsorgsperson har man ansvar for ikke å gjøre relasjonen enda mer asymmetrisk.

**De spontane livsytringene**

* Positive og negative livsytringer.
* De positive er spontane
* De negative (onde) krever gjennomtenkning

**Eksempel:**

**Barnet som faller i vannet …**

* Du hopper spontant uti, uten å tenke deg om.
* Livsytringen er spontan, den er ”gitt” av Skaperen, den er en del av skaperverket.
* Barnets skjebne ligger i din hånd.

Onde handlinger planlegges og er ikke spontane.

De er ikke ”gitt”

**Plikt** (som er noe ubetinget) hos Kant har nær relasjon til Levinas´ og Løgstrups forståelse av moralsk ansvar. Kant: Vi ha alltid plikt til å behandle mennesker som et formål og ikke bare som et middel (181-82).

Mens **Kant** grunnlegger etikken på noe allment, fellesmenneskelig, altså ***fornuften***, plasserer Levinas den etiske hendelsen (møtet med den andre) utenfor/forut for fornuften: Ansiktet utløser en ordløs appell, er det første som beveger oss. Jeg rammes av appellen (tiltalen), først etterpå kommer den etiske refleksjonen (fornuften) (sml. Løgstrups *sansefilosofi*).

|  |
| --- |
| **Nærhetsetikk og utbrenthet*** Mennesker i hjelpeyrker og andre omsorgsyrker kan være mer utsatt for ”motoverføringer”:
* Å ”ta innover seg” / ”ta del i” andres liv på en ”nær” måte krever mer enn bare å følge regler og å ”si hvor skapet skal stå” (og ferdig med det).
* Involvering krever mer energi.
* Viktig med veiledning/coaching i yrket for å sette grenser får eget engasjement.
 |

**Etiske modeller**

* Pliktetikk
* Konsekvensetikk
* Omsorgs og nærhetsetikk (fenomenologisk etikk/Løgstrup).

Etter Svein Sando og Afdal:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Type** | **Beskrivelse** | **Fokus på** | **Etikere**  |
| Regeletikk (Plikt) deontologisk etikk*Ta deonta*: det man bør gjøre (gr.) 36 | Den handling er god som følger regelen eller prinsippet | Handlingen | Kant,  |
| KonsekvensetikkTeleologisk etikk(Fårmålsetikk) 31f | Den handling er god som fører til gode konsekvenser | KonsekvensenNytte-etikk (**”utilitarisme”**) | Bentham, Mill, Hare |
| Formålsetikk | Den handling er god som er gjort med god hensikt | Hensikten |   |
| Dydsetikk50ff | Handlingen er god hvis man handler ut fra en velutviklet personlig-het med gode ferdig-heter og holdninger. | Karakteregenskapene | Aristoteles, MacIntyre, Taylor |
| Holdningsetikk46ff. | Den handling er god som bevarer de gode relasjoner mellom etisk subjekt og objekt | Relasjonen | Asheim |
| Ontologisk etikk (nærhetsetikk)48ff**:**”Tilværelsens grunnvilkår” | Den handling er god som ikke flykter fra den absolutte fordring og tar ansvar for Den andre | Moralens kilder i de konkrete sosiale relasjoner | Løgstrup, Levinas, |
| Diskursetikk | Det samfunn er godt som ivaretar alle menneskers rolle som likeverdig diskusjonspartner i prosessen fram mot sanne standpunkter.  | Diskusjonen | Habermas, Apel |
| Kontraktsteori | Det samfunn er godt som sikrer alle individers interesser på rimelig måte. | Kontrakten | Hobbes, Locke, Rawls |

*FOT 25/1 2019*

1. s. 161, nederste avsnitt. [↑](#footnote-ref-1)
2. 166 [↑](#footnote-ref-2)
3. Kolberg [↑](#footnote-ref-3)
4. Egenskapen *vennskap* sikres/utvikles gjennom dyd (Aristoteles 168) [↑](#footnote-ref-4)
5. [**https://tidsskriftet.no/2001/02/kronikk/er-barmhjertighetens-tid-forbi**](https://tidsskriftet.no/2001/02/kronikk/er-barmhjertighetens-tid-forbi) [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://tidsskriftet.no/2001/02/kronikk/er-barmhjertighetens-tid-forbi> [↑](#footnote-ref-6)
7. *auto* (selv), *nomos* (lov). Definisjonsmakt over eget liv og egne ukrenkelige verdier. Et iboende verd. [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JFEXFAC04/h15/undervisningsmateriale/exfachost2015-deliii_rett_og_praktisk_fornuft.pdf> [↑](#footnote-ref-8)